



## ***Informatieve raadsbijeenkomst op 24 oktober 2013, 19.30 uur***

---

Aanwezig zijn de leden: S.J.P.H.A. van de Brug, C.H.M. van der Burgt, M. Chahim, J.F.C. Damen, H.M.J.M. van Dijk, mevrouw L.F. Ko, J.F.J. Kuypers, J.J.A.J.J. Möllmann, mevrouw E. Niessen-Noordraven, mevrouw M.T.M. van der Pijl, mevrouw A.M. Raaijmakers-van de Pol, M.P.J. Rieter, M.A. Tijani, T.J.W. van de Ven, R.L.J.M. Verhoeven, mevrouw G.L.C.C. van den Waardenburg, M.G.M. van Wetten, mevrouw N. Van der Zanden en N. Zarroy.

Aanwezig van ambtelijke zijde: de leden van het managementteam A.A.M. Marneffe, A.R.M. Jetten, mevrouw H.M.E. Thijs, J.E.A.M. van Duren, alsmede een aantal ambtelijke adviseurs.

Voorzitter: A.A.M. Marneffe, gemeentesecretaris.

De VOORZITTER opent de informatieve raadsbijeenkomst en stelt aan de orde als enig agendapunt:

### Gelegenheid tot het stellen van vragen over de programmabegroting 2014.

De VOORZITTER: Dames en heren! Goedenavond. Welkom in deze technische vergadering van de gemeenteraad over de vragen die de raad over de Begroting 2014 wil stellen.

Wij hebben ons goed geprepareerd op de vragen die ons ongetwijfeld zullen worden gesteld met als doel om de raadsleden goed voor te bereiden op het debat bij de begroting. Daarmee geef ik tevens de beperking aan van deze bijeenkomst. Het gaat om een technische toelichting op de begroting. Wij voeren hier geen debat. Dat voert de raad straks met het college. Wij beperken ons tot de technische vragen. Voor beleidsafwegingen moet de raad bij het college zijn. Andere jaren ging het prima, zodat ik ervan uitga dat wij ook ditmaal deze avond tot een goed einde zullen brengen.

Ik stel voor om de begroting programmagewijs respectievelijk hoofdstukgewijs te behandelen. De vragen die worden gesteld, zullen meteen worden beantwoord. Mocht dat leiden tot aanvullende vragen, dan kunnen die op dat moment aan de orde komen.

De begroting is overigens niet richting gegeven via een voorjaarsnota. De voorjaarsnota is wel uitgebracht, maar niet behandeld, zoals u bekend is. Dat leidt ertoe dat de inhoud van de begroting weliswaar de voorjaarsnota volgt, maar dat de begroting een zelfstandig debat oplevert zonder referenties aan de voorjaarsnota.

### **Aanbiedingsbrief.**

Er zijn geen vragen over de aanbiedingsbrief.

### **Hoofdstuk 1, 2 en 3. Algemeen.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik weet niet of ik te vroeg ben. Ik heb helaas de begroting zelf niet meegenomen en heb dus de bladzijden niet voor mij. Ik heb een vraag van algemene aard. Wij hebben onlangs de oktobercirculaire van het Rijk toegestuurd gekregen en vorige week een aanvulling met een begrotingswijziging van het Rijk. Deze wijziging levert voor onze gemeente € 180.000,- op. Ik vraag mij af of er vanuit het college meteen een amendement komt op de begroting.

De VOORZITTER: Dat is volgens mij niet het geval. Ik meen mij te herinneren dat wij daarover een brief hebben laten uitgaan. Ik hoor zojuist dat deze wijziging wordt meegenomen in de eerste begrotingswijziging. Tijdens het begrotingsdebat worden amendementen en moties vertaald naar een eerste begrotingswijziging, die dan samen met de primaire begroting de begroting omvat. In die begrotingswijziging nemen wij het bedrag van € 180.000,- mee, omdat wij dan het gemeentefonds actualiseren.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Wordt die wijziging dan vastgesteld bij het vaststellen van de begroting?

De VOORZITTER: Dat klopt.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! Bij paragraaf 2.3.1 staat ergens onderaan een bedrag van € 9,3 miljoen gereserveerd voor deelname aan Brabant Culturele Hoofdstad. Wij dachten dat daar € 9,6 miljoen moest staan. Is het een typefout, of hebben wij iets gemist?

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Bij interruptie. Volgens mij is er € 300.000,-- uitgegeven aan opmaatprojecten.

De VOORZITTER: Ik kan dat bevestigen.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Als dat zo is, had de CDA-fractie graag een raadsbesluit gezien om € 300.000,-- als voorschot uit de pot voor Brabant Culturele Hoofdstad te nemen.

Mevrouw THIJS: Van het bedrag van € 10 miljoen ging € 400.000,-- af voor het bidbook. Verder hebben wij geld uitgegeven aan opmaatprojecten, maar dat waren bestaande middelen uit de lopende begroting. Die hebben wij afgetrokken van de bijdrage die wij eventueel zouden moeten doen aan Brabant Culturele Hoofdstad. Daarom is er een verlaging van het bedrag.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Dan ga ik mijn vraag anders stellen. Bij het Fonds Strategische Investerings zijn wij aan het sparen gegaan tot en met 2015. Tot en met 2015 hebben wij ook investeringen. Uiteindelijk bleef er een plus over van circa € 15 miljoen bestemd voor de Stadsvisie. Naderhand kregen wij de discussie over de vraag waarvan wij Brabant Culturele Hoofdstad gingen betalen. Er is toen bij mijn weten bij raadsbesluit vastgelegd dat wij van de € 15 miljoen € 9,6 miljoen zouden bestempelen voor Brabant Culturele Hoofdstad. Over het bedrag van € 400.000,-- hadden wij een raadsbesluit genomen. Als slechts € 9,3 miljoen zou zijn gereserveerd voor de deelname, is er € 300.000,-- meer over voor andere projecten.

De VOORZITTER: Ja, tenzij de toevoeging aan het Fonds Strategische Investerings voorzien was uit bestaande projecten. Dan is het alleen maar een verschuiving van geld. Wij zullen het nakijken. Ik heb zelf op mijn iPad het raadsvoorstel 76 uit 2012 staan waarin de opmaatprojecten en de besteding van € 300.000,-- zijn vastgelegd. Een nadere toelichting volgt ruim voor de begrotingsbehandeling.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag over pagina 20. In het kader van de Participatiewet moet een aantal maatregelen worden ingevoerd. Achter de eerste bullet staat: werk moet lonen. Wat betekent dat voor de loondispensatie? Gaat die verdwijnen?

Mevrouw THIJS: Ik koppel dit niet aan de loondispensatie. Ik vraag de heer Brinks hierover nadere uitleg te geven.

De heer TROMP: Als ik het goed begrijp, is de vraag of de loondispensatie blijft in het kader van de Participatiewet. De loondispensatie komt te vervallen. Er is een pilot geweest. In de Participatiewet komt er een loonkostensubsidie voor in de plaats. In de voorstellen voor de invoering van de Participatiewet zullen wij daaraan uitwerking geven.

De VOORZITTER: De Participatiewet is overigens nog geen wet. Wij zijn in afwachting van een aantal uitwerkingsvraagstukken, maar dat terzijde.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag over pagina 21. Het budget voor de maatwerkvoorziening inkomensondersteuning chronisch zieken en gehandicapten wordt met de helft gekort. Wat betekent halvering van dit budget voor chronisch zieken en gehandicapten?

Mevrouw THIJS: Ik kan daarover helaas nog niets concreets zeggen. Dat zit nog in de uitwerking.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! In de tabel staat 225 woningen. Wij willen graag een overzicht van de soort woningen, in het bijzonder de verdeling in sociale huur en sociale koop.

De heer VAN DUREN: Het getal van 225 woningen is een netto getal. Het bruto getal, waarin ook de sloopwoningen zijn opgenomen, is 300 woningen, onder te verdelen in 45% huur, waarvan 29% sociale huur en 16% duurdere huur, en de rest is koop in de verschillende sectoren.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Ik heb het tweede percentage niet meegekregen.

De heer VAN DUREN: 29% sociale huur en 16% duurdere huur.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): En sociale koop?

De heer VAN DUREN: Sociale koop is 10% van het totaal, 30 woningen.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Halverwege bladzijde 39 is sprake van "deze reserve". Ik vraag mij af welke reserve dat is.

De heer JETTEN: Die reserve heeft te maken met een reservering die is gedaan in het kader van het meerjarenperspectief dat in de vorige begroting zat. Daarin zat een fluctuatie inzake incidentele middelen. In 2014 hadden wij in het toenmalig perspectief wat geld over. Dat zouden wij in een reserve stoppen die in latere jaren tot uitkering zou komen om daarmee het incidentele effect op te vangen. Die storting in 2014 laten wij gedeeltelijk achterwege. Dan hoeven wij minder te onttrekken aan de incidentele middelen en daarmee krijgen wij de begroting voor 2014 sluitend.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Onderaan bladzijde 29 staat dat het rentepercentage voor de grondexploitatie wordt verlaagd. Daaraan kleven vast risico's. Zijn er risico's en welke zijn dat?

De VOORZITTER: Zoals bekend zitten er aan de grondexploitatie aan zich risico's met betrekking tot de termijnen waarop de grond wordt uitgegeven. Hoe langer dat duurt, des te later verdienen wij de investeringen terug. Dat kost rente. Die rentefactor maakt onderdeel uit van de totale financiële positie van het grondbedrijf. Om het risico te beperken dat het saldo nadelig of nog nadeliger wordt op die grondexploitatiegebieden is besloten om het rentepercentage te verlagen, zodat de rentelast lager wordt en er minder risico is op financiële nadelen in het grondbedrijf. Iemand moet dat uiteraard betalen. Als je aan de ene kant minder rente toerekent, zit er aan de andere kant iemand die minder rente ontvangt. Die iemand is de gemeente zelf, maar dan de Algemene Dienst van de gemeente. Omdat die minder rente kan toerekenen aan de grondexploitatie, heeft die in de eigen rentehuishouding minder voordelen of meer kosten te dekken. Die factor in de Algemene Dienst is verwerkt. Per saldo rekenen wij in de lopende begroting met een rentenadeel, maar vanwege de grondexploitatie hoeven wij minder verliezen af te dekken. Daardoor ontstaat eenmalig het bedrag van € 6 miljoen aan financiële ruimte. Het is eigenlijk een stukje financial engineering.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag over bladzijde 31. Is de voortzetting van de starterslening niet voorzien? Er is immers geen reservering voor 2015 en 2016 ingevuld.

De heer VAN DUREN: Voorgesteld wordt om de starterslening voor 2014 voort te zetten en elk jaar te volgen of er aanvullende middelen nodig zijn. Het is een heel goede stimuleringsmaatregel, waarvan goed gebruik wordt gemaakt, maar het is goed om elk jaar te volgen hoe de financiële huishouding ervoor staat. In eerdere jaren is er al eens € 2 miljoen geïnvesteerd op revolverende basis. Inmiddels zijn daar ook al middelen voor teruggevloeid in de kas. Er moet dus gekeken worden of dat volgend jaar nodig is of dat er voldoende middelen zijn. Ook belangrijk is hoe de woningmarkt zich ontwikkelt.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag die bladzijde 34, 36 en 118 beslaat. Ik wil graag nogmaals het verschil uitgelegd krijgen tussen onrendabele en strategische investeringen.

De heer JETTEN: In zijn algemeenheid leiden onrendabele investeringen voor ons tot kapitaallasten. Het zijn investeringen die niet worden afgedekt door subsidies of andere inkomsten die er tegenover staan. Jaarlijks

hebben wij ruimte in de begroting om een bedrag van ruim € 8 miljoen aan onrendabele investeringen te financieren. Wij hebben al enkele malen uit die ruim € 8 miljoen een bedrag van € 5,9 miljoen afgezonderd om toe te voegen aan het bedrag dat beschikbaar is voor strategische investeringen. Het voorstel is om dat voor 2017 opnieuw te doen. Daarmee maken de € 5,9 miljoen voor strategische investeringen eigenlijk onderdeel uit van de totale € 8 miljoen ruimte voor onrendabele investeringen.

#### **Hoofdstuk 4. Beleidsprogramma's.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op pagina 37 staat halverwege onder "Visie" dat de gemeente meer verantwoordelijkheid neerlegt bij burgers en bedrijfsleven. Wij zijn benieuwd hoe dat bij het bedrijfsleven gebeurt.

Mevrouw THIJSS: Er zijn vele voorbeelden. Als je een Detailhandelsnota maakt, kun je dat zelf doen, maar je kunt ook het bedrijfsleven vragen daarover mee te denken. Het kan ook zijn dat je een aantal mensen wilt plaatsen met een arbeidsbeperking. Dan kun je ook het bedrijfsleven inschakelen. Wij handhaven nu heel veel op welstand, bijvoorbeeld met vlaggen, maar je kunt ook bepalen dat bedrijven op een bedrijventerrein onderling regelen dat het er netjes uitziet. Dat zijn allerlei vormen om een stuk verantwoordelijkheid te delen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag over pagina 39 en verder. De bezuinigingen zijn wat ons betreft enigszins vaag ingevuld. Wij vragen ons af of een specifiek overzicht kan worden verstrekt van wat de bezuinigingen precies inhouden.

De VOORZITTER: Het antwoord is eigenlijk "nee". Dat heeft zijn redenen. Het college wil enerzijds de verantwoordelijkheid nemen voor een sluitend meerjarenperspectief en heeft vanuit die gedachte een aantal voorstellen op programma's geformuleerd, waarin eventuele bezuinigingen zouden kunnen worden gevonden. Het college heeft tegelijkertijd gemeend, zeker vanuit de huidige minderheidspositie, niet over de huidige collegeperiode heen te moeten regeren. Daarom stelt het college voor om de richting aan te geven om het meerjarenperspectief sluitend te maken, maar het college laat het aan de nieuwe raad en het nieuwe college over om na de verkiezingen van maart volgend jaar een eigen invulling te geven. Die eigen invulling kan een verdere uitwerking van de nu geformuleerde voorstellen zijn, maar vanuit de dan geldende verhoudingen kunnen ook heel andere voorstellen worden ingebracht en worden uitgewerkt. Die beleidsvrijheid is wat gemakkelijker hanteerbaar als je het op dit moment nog niet op detailniveau dichttimert. Dat is de achterliggende gedachte van de globale indicatie van wat hier wordt voorgesteld.

Ik heb daarbij een aanvullende opmerking. Als in de uitwerking van de meerjarenbegroting, in de begroting 2015 en verder, de nieuwe gemeenteraad er niet uit zou komen, ligt in deze begroting de intentie vast om dat te compenseren met belastingverhogingen. Dat vindt uiteraard niemand aantrekkelijk. Het is een soort "fiscal cliff" om eruit te komen bij de nadere invulling van de bezuinigingsronde na 2014 en 2015, waarbij overigens de nadruk op 2016 komt te liggen, omdat de bezuinigingstaakstelling vooral in 2016 terugkomt. 2014 en 2015 zijn sluitend gemaakt met de lopende bezuinigingsrondes en met incidentele middelen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Er worden wel concrete bedragen genoemd. Je mag je afvragen of die dan nergens op gebaseerd zijn.

De VOORZITTER: Die zijn gebaseerd op een globale inschatting van waar bezuinigingen nog realiseerbaar zijn. Voor een deel hangt dat samen met de keuze die je op een bepaald programma wilt maken. De bezuinigingen zijn redelijk evenredig verdeeld over de programma's, afhankelijk van aard en omvang van zo'n programma. Vanuit dat perspectief is de onderbouwing relatief globaal gebleven.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag over bladzijde 41. Wij zijn benieuwd naar de verhouding van de personeelsreductie tot de organisatiereductie.

De VOORZITTER: Ook dat is relatief globaal ingevuld. Bij de totale bezuinigingsronde van € 9 miljoen die in 2016 noodzakelijk is, is gekozen voor de verhouding twee derde inhoud, een derde organisatie. De organisatie valt natuurlijk voor een deel samen met het feit dat je keuzes maakt op de inhoud. Als taken vervallen, zal ook een deel van de organisatie moeten worden aangepast. Dat loopt dus voor een deel

parallel. Voor een ander deel zal het moeten worden gezocht in een andere manier van werken en in een herverdeling van taken in de stad tussen de gemeente en de maatschappelijke partners, de samenwerking in de Peel en de regio, waaruit wij vanwege schaalvoordelen ook voordelen verwachten, en verder in efficiëncyslagen. Het bedrag van € 3 miljoen betreft zowel personeel als overige organisatiekosten. Men moet dan denken aan huisvesting, ict en facilitair. Vooral bij huisvesting zijn er beperkte mogelijkheden. Je bent op dit moment niet zomaar een kantoorgebouw kwijt. Wij zouden kunnen voorstellen om op grond van een krimpende organisatie en flexibele werkplekken het stadskantoor opnieuw in te richten op het Nieuwe Werken om daarmee 't Cour vrij te spelen. Technisch gezien kan dat. 't Cour is eigendom van ons en het is bekend hoe op dit moment de kantorenmarkt ervoor staat. Het is dus een afweging of je een kantoorgebouw op die plek leeg wilt zetten en wilt toevoegen aan de kantorenmarkt in Helmond. Dat levert relatief weinig op als je het niet verkoopt ten opzichte van de mogelijke efficiëncyslag die je kunt realiseren op de organisatiekosten. Dat is een lastige afweging, die overigens nog wel een keer bij de raad op tafel komt, zeker vanuit het perspectief dat het bedrag van € 3 miljoen moet worden gerealiseerd. Het zal allemaal niet even gemakkelijk zijn. Een belangrijk deel van de € 3 miljoen zal waarschijnlijk toch het personeel treffen en dat is ruwweg 10% van de totale personele omvang, ongeveer evenveel als de 10% die wij in deze bezuinigingsronde realiseren.

## **Hoofdstuk 5**

### **Programma 1: Veiligheid en handhaving.**

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! Wat is het verschil tussen het RIEC en de taskforce B5? Ik doel dan niet op de omschrijving, maar op inhoud en doelstelling.

De VOORZITTER: Ik ben sinds de invoering van het RIEC en de nieuwe hoofdafdeling Bestuur en Veiligheid wat actiever op dit gebied. Wij hebben die afdeling vooral ingevoerd om te kunnen aansluiten op ontwikkelingen rond RIEC en Taskforce B5. Het RIEC is een samenwerkingsverband tussen alle gemeenten in Brabant en Zeeland, het Openbaar Ministerie, de politie, de douane en de Belastingdienst, met maar één doel: expertise opbouwen en informatie verzamelen met betrekking tot criminele activiteiten. Op basis van die informatie is het vervolgoed met ieders eigenheid een antwoord te geven op die criminele activiteiten. Het is niet langer alleen een taak van de politie om criminaliteit op te sporen, maar het is een gezamenlijke taak om criminaliteit een halt toe te roepen of er een stevige drempel voor op te werpen. De verschillende partijen doen dat ieder op hun eigen manier, maar wel zodanig dat zij samen een stevige positie ten opzichte van die criminaliteit kunnen realiseren.

Als de Belastingdienst bijvoorbeeld informatie heeft over crimineel of zwart geld, kan zij met belastingaanslagen en plukmethodes dat crimineel geld zoveel mogelijk weghalen bij degene die het heeft opgehaald. Zo wordt het een stuk minder aantrekkelijk om crimineel te zijn. Daarvoor moet er informatie zijn en de Belastingdienst heeft niet altijd informatie over criminaliteit en criminele geldstromen. Daarvoor heb je de politie nodig.

Een ander voorbeeld is de gemeente, want ook die is partij in het geheel. De gemeente zou ongewild wel eens crimineel geld kunnen faciliteren door vergunningen af te geven voor horecagelegenheden of mooie nieuwe gebouwen. Het faciliteren door vergunningen aan criminelen te verlenen die daarmee in de bovenwereld hun crimineel geld witwassen, wil je als overheid niet. Je wilt dat juist tegenhouden. Als je informatie hebt dat er mogelijk crimineel geld of criminele netwerken achter zitten, kun je de vergunning niet verlenen. De Wet BIBOB geeft daarvoor de mogelijkheden. Je moet dan wel weten dat er criminaliteit achter zit.

Door de informatie in het RIEC bijeen te brengen, versterk je de informatiepositie van alle partijen. Op basis daarvan kun je een aantal instrumenten inzetten om dat criminele gedrag dwars te zitten. Daarop is het RIEC gestoeld. Alle gemeenten in Brabant en Zeeland doen daarin mee, ook de kleine, Wij financieren dat samen en zo komen wij een stap verder.

De Taskforce B5 is een organisatie die tijdelijk is opgericht door de B5, de vijf Brabantse steden en de provincie. Qua deelnemersveld is die een stuk kleiner. De Taskforce is primair gericht op bestrijding van zware criminaliteit, vooral drugscriminaliteit. De Taskforce is qua reikwijdte wat beperkter dan het RIEC, maar heeft wel raakvlakken. Er is redelijk veel samenwerking tussen de Taskforce en het RIEC. Soms zijn er gezamenlijke acties en soms probeert men op basis van de beschikbare informatie te bepalen welk instrument ergens het best inzetbaar is. De Taskforce is opgericht vanuit het perspectief dat de minister

steun wilde geven aan de criminaliteitsbestrijding. Daarom is het gefinancierd vanuit Rijksgelden. Ook deelnemende gemeenten stoppen daarin ieder € 100.000,- en de provincie doet ook mee. De reikwijdte is beperkter, het deelnemersveld is anders, alsmede de geldbron.

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Ik zal mijn vraag anders formuleren. Als het RIEC het goed doet, hoeft de Taskforce alleen maar uit te voeren. Als het RIEC de informatieverstrekking doet zoals de heer Marneffe beschrijft, hoeft de Taskforce zelf geen informatieonderzoek te doen. Dan is het bedrag van € 100.000,- per jaar puur alleen voor uitvoering van reeds betaalde professionals vanuit andere organisaties.

De VOORZITTER: De Taskforce is vooral ondersteunend aan de professionals en heeft vooral een coördinerende en sturende taak. Het is niet altijd even duidelijk waar de grens ligt tussen informatievoorziening en uitvoering. De Taskforce heeft daadwerkelijk inzet van partijen in de vorm van grote hit-acties. De partijen die daarin participeren, worden niet betaald uit de middelen van de Taskforce. Dat zijn mensen die hun rol spelen in reguliere dienst van de verschillende partijen en aan een actie meedoen. Het geld dat voor de Taskforce beschikbaar is, is vooral gericht op ondersteuning, coördinatie en afstemming op bestuurlijk en hoger ambtelijk niveau. Het zou inderdaad tijdelijk moeten zijn. Als de overheidsorganisaties zoals het OM en de politie hun werk goed op elkaar afstemmen en het RIEC op een goede manier invullen, zou je zonder Taskforce moeten kunnen. Zover is het helaas nog niet.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Bij hoofdproduct 130, Halt-bureau, staat niets. Doet men het gratis of is het afgeschaffd?

De heer BOUWMEESTER: Het Halt-bureau staat er nog wel in, omdat er in 2013 een bedrag stond van € 32.000,-. Omdat wij gedurende de gehele college- en raadsperiode dezelfde hoofdproducten willen werken, staat het product wel vermeld. Uit mijn hoofd zeg ik dat het budget is verschoven naar een ander hoofdproduct en daarmee het hoofdproduct geschrapt was, omdat dit het enige budget was dat op dit hoofdproduct genoemd stond. Het lijkt mij verstandig om de vraag schriftelijk te beantwoorden.

## **Programma 2. Werk en inkomen.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op bladzijde 52 onderaan staat dat wij naast preventie inzetten op versterking van de zelfredzaamheid en de eigen kracht van mensen en dat de schaarse middelen worden besteed aan hen die het niet zelf redden. Hoe moeten wij dit zien in het kader van de toegenomen armoedeproblematiek? Zijn er voorbeelden te noemen?

Mevrouw THIJS: Deze zinnen liggen in het verlengde van de kanteling die wij hebben doorgemaakt. Ik refereer ook aan het beleidsterrein van de Wmo. Je kijkt wat mensen zelf kunnen, zodat je de middelen die je beschikbaar hebt, kunt inzetten voor de mensen die het echt niet zelf kunnen en bij wie ook de omgeving het niet kan oplossen. Wij krijgen de komende jaren naar het zich laat aanzien extra middelen voor armoedebeleid. Dan zullen wij binnen de kaders van de raad nieuw beleid ontwikkelen.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Ik heb ook een vraag over pagina 54. In de laatste kolom staat "verbreiding preventieve maatregelen schulddienstverlening binnen de kaders van Peel 6.1". Dat snap ik niet helemaal. Is schulddienstverlening een onderwerp dat wordt uitgewerkt binnen de kaders van 6.1? Volgens ons is dat niet zo. Als dat wel zo is, moet de raad daarover volgens mij nog een besluit nemen.

Mevrouw THIJS: Taaltechnisch heeft mevrouw Van der Zanden gelijk. Wij werken op dit moment al voor Asten en Laarbeek. Ook andere gemeenten hebben ons gevraagd of wij werkzaamheden willen uitvoeren. Het gaat dan om Gemert-Bakel, Deurne en Someren. Ik heb dat in de berap gemeld. Uit het oogpunt van efficiency proberen wij steeds meer gezamenlijk beleid te formuleren met de Peel-gemeenten, uiteraard binnen de kaders die de raad ons meegeeft. Het had hier iets anders kunnen worden geformuleerd.

## **Programma 3. Zorg en welzijn.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Onderaan pagina 61 staat dat de eerste begroting van de renovatie van de Geseldonk, zijnde € 700.000,--, niet toereikend zou zijn. Zijn er meer offertes opgevraagd voor deze werkzaamheden?

Mevrouw THIJS: Dit is niet gebaseerd op offertes, maar op basis van berekeningen die ons eigen team Vastgoed heeft gemaakt. Het team heeft de deskundigheid in huis om te berekenen wat allerlei aanpassingen kosten.

De heer RIETER (HH): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat bij de behandeling van de berap onder andere namens de fractie van SDOH-D66-HB door mevrouw Van Rooij is gesteld dat er geruchten gaan dat wij investeren in een gebouw dat over 10 jaar gesloopt gaat worden. Dat kan ook 9 jaar zijn, of 11, of 7, of 13.

Mevrouw THIJS: De antwoorden zijn onderweg. Als aftrap zou ik willen zeggen dat wij uiteraard niet flink gaan investeren in een pand dat op zo'n korte termijn wordt afgeschreven.

De heer RIETER (HH): Dat hoor ik graag.

De VOORZITTER: Overigens wordt de feitelijke investering gebaseerd op offertes, die nog kunnen leiden tot bijstelling van het definitieve bedrag aan kosten. De kredietraming is echt een raming en geen vaststaand feit.

#### **Programma 4. Jeugd en onderwijs.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op pagina 63 staat in de onderste kolom "terugdringen overgewicht". Vanaf 2010 zijn er geen gegevens meer beschikbaar omdat de subsidie is gestopt, als ik het goed heb gelezen. Betekent dit dat het niet meer inzichtelijk is? Volgens ons heeft de GGD hierin een taakstelling. Ik heb een tweede vraag. In diezelfde kolom staat bij de meting met betrekking tot doelgroepopleerlingen die deelnemen aan VVE dat ook daar geen gegevens beschikbaar zijn. Is er nog zicht op deze groep?

Mevrouw MARSMAN: De GGD meet nog wel de jongeren met overgewicht, maar wij weten niet wat daarop wordt gerealiseerd. Ook voor de VVE geldt dat wij niet meer inzichtelijk kunnen maken hoe de reeks verloopt.

#### **Programma 5. Cultuur.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag over bladzijde 72. Waarom zijn Speelhuis en Gaviolizaal niet uitgesplitst?

Mevrouw THIJS: Dit is een koppeling die van oudsher in de begroting zit, ook door de oorspronkelijke locatie. Die koppeling is in de loop der jaren doorgezet.

De VOORZITTER: Vroeger was het een gezamenlijke exploitatie. De exploitatie van de Gaviolizaal was onderdeel van de exploitatie van het Speelhuis.

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Is die splitsing nu wel te maken?

Mevrouw THIJS: In de onderverdeling van de begroting zie je een aparte post voor het Speelhuis en een aparte post voor de Gaviolizaal. Op een ander niveau in de begroting is dat dus gesplitst.

De VOORZITTER: In onze ambtelijke begroting hebben wij daarover detailinformatie.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb enkele vragen over pagina 71. Waarop is bij het kopje "marketing centrum, evenementensubsidies" de ophoging van het bedrag van € 30.000,-- gebaseerd? Onderaan bij "vernieuwde subsidieverlening culturele instellingen" staat dat de

subsidieverlening van Kunstkwartier, Bibliotheek, Cacaofabriek en SIEH in een ander jaarritme moet worden geplaatst en dat middels intensiever accounthouderschap meer moet worden gestuurd op het gewenste maatschappelijke resultaat. Wat betekent "intensiever accounthouderschap" en hoe moet ik dat zien in relatie tot de subsidieverstrekking in een ander jaarritme?

Mevrouw THIJS: De middelen voor het evenementensubsidiebudget komen uit vrijvallende middelen voor het budget recreatieve taken. Dat is te zien in het staatje op bladzijde 70. Het gaat om € 80.000,-- en dat bedrag is verdeeld over de posten € 50.000,-- en € 30.000,-- die daar boven staan in 2014. Dat is de herkomst.

Wij zijn met onze adviseurs bezig om te kijken of wij op een andere manier kunnen omgaan met de instellingen. Nu maken wij veel afspraken en toetsen wij die, maar wij willen meer gaan sturen op een model waarbij je kijkt naar de kwaliteit van een instelling. Als een instelling goed georganiseerd is, voldoende innovatiekracht heeft, een goede bedrijfsvoering heeft en goede producten levert, kun je op een andere manier met elkaar omgaan. Wij moeten die systematiek echter nog wel met elkaar ontwikkelen. Dat willen wij met enkele instellingen als pilot gaan doen.

#### **Programma 6. Sport en recreatie.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag over pagina 75. Wat is de laatste stand met betrekking tot de Groene Peelvallei? Kunnen wij informatie ontvangen over projecten die daar gepland zijn?

De heer MORSKATE: De ambtelijke opdrachtgever is mevrouw Klitsie. Op dit moment wordt met de initiatiefnemers gezocht naar een integrale invulling van de Groene Peelvallei. Ook wordt gekeken of daar het stadion kan landen. Voor zover ik weet, moet er binnenkort duidelijkheid over komen. Wethouder Stienen heeft gezegd dat hij daarop in november terugkomt.

#### **Programma 7. Economisch beleid en werkgelegenheid.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Op pagina 79 iets onder het midden staat: "hiervan zal € 30.000,-- worden ingezet om de formule en het concept Food Tech Park Brainport te verankeren en te waarborgen. Wat gaat men doen met die € 30.000,--?"

Mevrouw THIJS: De middelen zijn vooral bedoeld om het concept goed te vermarkten met als doel dat het een structureel effect heeft. Ik verzoek de heer Jacobs een nadere toelichting te geven.

De heer JACOBS: Het Food Tech Park draait nu en wordt als het goed is in november officieel geopend. Als het geopend is, moeten wij het daadwerkelijk in de markt zetten. Dat betekent onder andere een promotiecampagne en een wervingscampagne voor het aantrekken van nieuwe bedrijvigheid. Wij hebben een jaar geleden al eens een presentatie gehad in de commissie over het Food Park en food als speerpunt in het algemeen. Men kan denken aan de activiteiten die toen genoemd zijn, zoals evenementen specifiek voor bedrijven. Als de raad dat wil, kunnen wij te zijner tijd een vergelijkbare presentatie geven om te laten zien wat wij met dat geld hebben gedaan.

De VOORZITTER: Wij kunnen daarop bij de begrotingsbehandeling terugkomen. Dan kan de wethouder erop reageren.

#### **Programma 8. Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting.**

Er zijn geen vragen over programma 8.

#### **Programma 9. Stedelijke vernieuwing.**

Er zijn geen vragen over programma 9.



## **Programma 10. Verkeer en mobiliteit.**

De heer KUIJPERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik zie de indicatieve programma's niet terug in de begroting. Kan ik die opvragen? Ik denk dan aan een scootmobielcursus. Andere jaren was daarvoor altijd geld uitgetrokken.

De heer VAN DUREN: De actieprogramma's Verkeer en Vervoer worden per jaar gemaakt. Dit jaar wordt er een flinke rem gezet op het investeringsvolume.

De heer KUIJPERS (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik wil graag weten hoe groot die flinke rem is. Normaal komt er subsidie van de provincie en een aanvullende subsidie van de gemeente zelf. Ik wil graag weten hoe die verhouding is. Als de subsidie van de provincie wel komt maar die van de gemeente niet, hebben die mensen een probleem.

De heer VAN DUREN: Ik kan niet anders zeggen dan wat er technisch in de programmabegroting en in het investeringsprogramma staat. De beleidsmatige vraag waarin moet worden geïnvesteerd op het gebied van verkeer en vervoer, zoals veiligheid, fietsbeleid en stimuleringsmaatregelen openbaar vervoer, moet aan het college worden gesteld.

De heer KUIJPERS (SDOH-D66-HB): Dan doen wij dat bij de begroting.

## **Programma 11. Openbare ruimte en natuurbescherming.**

Mevrouw VAN WAARDENBURG (SDOH-D66-HB): Voorzitter! Ik heb een korte vraag over de chemische onkruidbestrijding. Bij 2.2.5 staat dat er is voorzien in een vermindering van de chemische onkruidbestrijding. Wij zien die ook terug in programma 12. De niet-chemische onkruidbestrijding wordt volgens mij vanaf 2015 verplicht gesteld. Ik zie in het stuk dat wij naar niet-chemische onkruidbestrijding zijn gegaan, maar ik lees ook dat wij ook nog chemische onkruidbestrijding hebben. Van welke verhouding is er sprake? Maakt een en ander verschil voor de bezuiniging die daarop wordt gemaakt?

De heer VAN DUREN: In de begroting wordt voorgesteld om de middelen die al eerder door de raad in het vooruitzicht zijn gesteld niet in te zetten voor niet-chemische onkruidbestrijding. Het was aanvankelijk de bedoeling om die in 2014-2015 te laten ingaan, maar die datum is landelijk uitgesteld. Naar verwachting zal het in 2018 ingaan. Het voorstel is om de middelen die daaraan niet worden uitgegeven, in te zetten voor de bezuinigingen op het Regionaal Milieu Werkprogramma.

De heer SLAATS: Er is gevraagd naar de verhouding tussen chemische en niet-chemische onkruidbestrijding. Op dit moment hebben wij 40% van de stad chemievrij beheerd en de overige 60% wordt nog chemisch gedaan in afwachting van verdere ontwikkelingen op landelijke richtlijnen rondom het verbod op chemische middelen.

## **Programma 12. Milieu.**

Er zijn geen vragen over programma 12.

## **Programma 13. Bestuur en organisatie.**

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb een vraag over pagina 117. Hoe kan het dat een rijbewijs in Helmond € 57,40 kost, terwijl landelijk is vastgesteld dat het niet meer dan € 38,00 mag zijn?

Mevrouw THIJS: Uiteraard sluiten wij ons aan bij de landelijke regelgeving op dit punt. Wij hadden een hoger tarief, maar nu is vastgesteld dat het lager moet, gaan ook wij naar een lager tarief.

De VOORZITTER: De verlaging is overigens in de begroting verwerkt.

## **Hoofdstuk 6. Algemene dekkingsmiddelen en onvoorzien.**

Er zijn geen vragen over hoofdstuk 6.

## **Hoofdstuk 7. Verplichte paragrafen.**

### **Paragraaf 7.1 Weerstandsvermogen.**

Mevrouw VAN DER PIJL (PvdA): Voorzitter! Op bladzijde 123 staat iets over enkele juridische geschillen. Aan hoeveel geschillen moeten wij denken? Wij vragen ons af of het geschil rondom de Henri Dunanttunnel daar ook bij hoort.

De heer JETTEN: Ik weet niet uit mijn hoofd hoeveel het er precies zijn. Het zijn er in ieder geval minder dan tien. Het gaat om een aantal situaties waarbij de gemeente wordt aangesproken, maar ook het omgekeerde is aan de orde, namelijk dat de gemeente andere partijen aanspreekt. Het geschil rondom de Henri Dunanttunnel maakt er deel van uit.

De VOORZITTER: Zaken waarbij de gemeente wordt aangesproken, zijn vaak planschadewesties. Er lopen circa vier zaken tegen de gemeente.

Mevrouw VAN DER ZANDEN-VAN DER WEIJDEN (SP): Voorzitter! Ik heb een aanvullende vraag. Is dat veel in vergelijking met andere jaren of andere gemeenten of juist weinig?

De VOORZITTER: Ik heb er geen onderzoek naar gedaan, maar voor mijn gevoel is het relatief weinig. Een bedrag van € 400.000,- is als risico niet buitensporig. Ik hoor van andere gemeenten wel eens andere uitkomsten. Uiteindelijk moet de rechter het definitieve oordeel geven.

### **Paragraaf 7.2 Onderhoud kapitaalgoederen.**

Mevrouw RAAIJMAKERS-VAN DER POL (CDA): Voorzitter! Op bladzijde 130, 7.7.2, onderste alinea, staat iets over de fietsbrug over de Zuid Willemsvaart (Vincent van Goghlaan - Scheepstal. Hangt wat je met die fietsbrug gaat doen niet mede af van de ontwikkelingen rond de N279?

De heer VAN DUREN: De brug is onderhevig aan corrosie en moet worden aangepakt. Dat kan omdat de brug technisch uit twee delen bestaat. Dat deel waaraan onderhoud moet worden gepleegd, is het deel dat het kanaal overspant. Aan het deel dat over de N279 loopt, is geen onderhoud nodig. Dat zal in de overweging worden betrokken bij de verdubbeling van de N279.

### **Paragraaf 7.3 Bedrijfsvoering.**

Er zijn geen vragen over de paragraaf bedrijfsvoering.

### **Paragraaf 7.4 Verbonden partijen.**

Er zijn geen vragen over de paragraaf verbonden partijen.

### **Paragraaf 7.5 Grondbeleid.**

Er zijn geen vragen over de paragraaf grondbeleid.

### **Paragraaf 7.6 Financiering.**

Er zijn geen vragen over de paragraaf financiering.

**Paragraaf 7.7 Lokale heffingen.**

Er zijn geen vragen over de paragraaf lokale heffingen.

**Hoofdstuk 8. Totaaloverzicht baten en lasten.**

Er zijn geen vragen over het totaaloverzicht baten en lasten.

**Hoofdstuk 9. Bijlage.**

Er zijn geen vragen over de bijlage.

**Nota reserves en voorzieningen 2013.**

Er zijn geen vragen over de nota reserves en voorzieningen 2013.

**Belastingverordeningen en tarieven 2014.**

Er zijn geen vragen over de belastingverordeningen en tarieven 2014.

De VOORZITTER sluit daarop, om 20.40 uur, de informatieve raadsbijeenkomst.